VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 191)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 167)**

z dnia 13 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 191)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 167)

13 lutego 2019 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679 (druk nr 3050).

W posiedzeniu udział wzięli: **Karol Okoński** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikami, **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sanek** zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Przemysław Myszakowski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Hanna Kurzyńska** główny specjalista w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Maciej Ziółkowski** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia, **Anna Malczewska** główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Anna Prekurat** główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Szymon Pękała** specjalista w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, **Paweł Jurczyk** szef Wydziału Organizacyjno-Uzupełnieniowego Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Grot** przedstawiciel Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, **Wojciech Radecki** naczelnik wydziału w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Iwona Andrzejczuk-Garbacz** starszy specjalista w Ministerstwie Środowiska, **Teresa Olszówka** radca ministra w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Pierzankowska** główny specjalista Wydziału Emerytalnego w Departamencie Spraw Socjalnych Ministerstwa Obrony Narodowej, **Justyna Wiśniewska-Chaszczewska** główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Krzymuska Magdalena** specjalista w Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Marzec** dyrektor Biura Prawnego i Monitoringu Zgodności w Biurze Informacji Kredytowej, **Katarzyna Szymielewicz** prezes Fundacji Panoptykon wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Musielak** oraz **Tomasz Grześko** eksperci w Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista oraz **Jakub Wiewiór** specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Tadeusz Białek** dyrektor zespołu prawno-legislacyjnego Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Jan Grzegorz Prądzyński** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Jan Byrski** ekspert w Fundacji Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego, **Dariusz Jankowski** przedstawiciel Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, **Łukasz Piechowiak** dyrektor Działu Analiz Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych, **Marcin Czugan** wiceprezes Zarządu Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych wraz ze współpracownikami, **Witold Chomiczewski** pełnomocnik do spraw legislacji Zarządu Izby Gospodarki Elektronicznej, **Hanna Staszewska** naczelnik Wydziału do Spraw Archiwów w Departamencie Mecenatu Państwa Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Magdalena Jedynak, Daniel Kędzierski, Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmo-

wych; **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek**, **Adam Niewęgłowski, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679, druk nr 3050. Serdecznie witam na posiedzeniu przedstawicieli rządu oraz przedstawicieli instytucji i organizacji pozarządowych. Serdecznie witam pana Karola Okońskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji.

Zanim przejdziemy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji, czyli rozpatrywania całego projektu, bardzo proszę o debatę ogólną. Na początku udzieliłbym głosu panu przewodniczącemu Edwardowi Siarce, który był przewodniczącym sejmowej podkomisji. Bardzo dziękuję za prace podkomisji, wiem, że spotykała się ona w dużym gronie razem z gośćmi, z Biurem Legislacyjnym i jej praca była niełatwa. Mimo to nadal jeszcze mamy poprawki. Bardzo proszę pana przewodniczącego o zabranie głosu.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w imieniu podkomisji nadzwyczajnej powołanej w celu rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679, druk nr 3050, informuję, że podkomisja na posiedzeniach 7 grudnia, 9 stycznia, 10 stycznia i 18 stycznia 2019 roku wypracowała sprawozdanie o tym projekcie ustawy, które państwo otrzymali wcześniej i dzisiaj na swoje urządzenia elektroniczne. W wyniku tych prac podkomisja proponuje zmianę tytułu projektu ustawy na: o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Chcę powiedzieć, że w toku prac nad tym projektem zostało zgłoszonych kilkanaście poprawek, które Komisja przyjęła. Wszystkie środowiska i resorty, które były reprezentowane podczas posiedzenia podkomisji, miały prawo się wypowiedzieć. Zostało wniesione kilkadziesiąt poprawek legislacyjnych i redakcyjnych. Wnoszę, aby połączone komisje przyjęły to sprawozdanie, a jednocześnie informuję państwa, że otrzymaliście jeszcze osiem poprawek, z tym że aktualne jest siedem z nich, bo jedną poprawkę wycofujemy. Jest 7 poprawek i kilka poprawek legislacyjnych, które porządkują tekst sprawozdania, które państwo dziś otrzymali. Materia jest dosyć skomplikowana, bo dotyczy ochrony danych osobowych. Muszę powiedzieć, że były dwie trudne dla nas do rozstrzygnięcia podczas prac podkomisji kwestie, czyli tematy podnoszone przez środowiska bankowe i ubezpieczycieli. Zostały one ostatecznie zawarte w poprawkach, które państwo dziś otrzymali. Mam nadzieję, że po moim krótkim wprowadzeniu to sprawozdanie nie będzie rodziło większej dyskusji, żebyśmy mogli je sprawnie przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce się wypowiedzieć na ten temat? Bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Karol Okoński:

Karol Okoński Ministerstwo Cyfryzacji. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni państwo, chciałbym tylko krótko powiedzieć, że Komisja faktycznie musiała pracować dosyć intensywnie i w nadzwyczajnych warunkach, gdyż ustawa jest wyjątkowa. Nowelizuje 167 ustaw, ma ponad 200 stron i w swojej naturze zbiera w jednym akcie prawnym zmiany ze wszystkich domen administracji publicznej i gospodarki. Chcę serdecznie podziękować za współpracę z podkomisją i różnymi resortami, ponieważ według mnie przedłożony projekt i sprawozdanie adresuje większość uwag i dyskusji, które były przeprowadzone na posiedzeniu podkomisji. Oczywiście nadal jesteśmy do dyspozycji, jeśli cokolwiek wymagałoby dalszego wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony pań i panów posłów w debacie ogólnej byłyby jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Bardzo proszę biuro prawne Sejmu o wypowiedź. Wiem, że państwo macie swoje poprawki legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Dzień dobry. Szanowni państwo, chcielibyśmy zabierać głos w momencie procedowania konkretnych artykułów. Tak jak powiedział przewodniczący podkomisji, mamy jeszcze kilka uwag porządkujących i legislacyjno-redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do pracy nad dokumentem. Będziemy pracowali artykułami. Czy jest zgoda? Dziękuję.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy do art. 1 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 1.

Czy do art. 2 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, ja podniosłem rękę, Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeżeli można, to chciałem zgłosić uwagę do art. 2. Szanowna Komisjo, w art. 2 w art. 19b w ust. 2 w pkt 2 mamy po raz pierwszy do czynienia z pojęciem „administrator". Początkowo w druku była mowa o administratorach danych, natomiast intencją Komisji oraz strony rządowej było możliwie jednolite posługiwanie się nomenklaturą rozporządzenia RODO, stąd intencja jednolitego posługiwania się w obrębie całego druku pojęciem „administrator", a nie „administrator danych". Jednakże już na etapie prac w podkomisji nie osiągnięto w tym zakresie pełnej jednolitości, bowiem w art. 77 w ustawie o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej w art. 11 ust. 1 odstąpiono od postulowanej zasady i posłużono się pojęciem „administrator danych". Biorąc pod uwagę powyższe, a także niejednolitość w zakresie posługiwania się wyżej wymienionym pojęciem w obrębie zmienianych ustaw w jednostkach redakcyjnych, które nie są przedmiotem prac Wysokiej Komisji, Biuro Legislacyjne sugeruje powrót do pojęcia „administrator danych" w obrębie całego druku, z wyjątkiem nowelizacji ustawy o ochronie danych osobowych, gdzie posługiwanie się pojęciem „administrator" jest dozwolone ze względu na ścisły związek tej ustawy z rozporządzeniem RODO. Jeżeli Szanowna Komisja wyraziłaby taką zgodę, to w zakresie wyżej przedstawionym nastąpiłby powrót do treści przedłożenia. Zmiany te mają charakter legislacyjno-redakcyjny i nie wymagałyby odrębnej poprawki, a jedynie zgody Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy jest zgoda?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony połączonych Komisji jest zgoda? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zatem art. 2 z uwagami Biura.

Art. 3? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 4? Proszę bardzo. Proszę tylko o wyraźne przedstawianie się. Przy mikrofonie wisi pastylka. Czy pani chce zgłosić poprawkę? To jest nowocześniejszy system.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Bardzo przepraszam. Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan. Chciałabym przedstawić propozycję poprawki dotyczącej zmian w Kodeksie pracy. Zależy mi na podniesieniu dwóch kwestii. Temat pierwszy dotyczy katalogu podstaw przetwarzania danych

osobowych przez pracodawców. Zdaniem Konfederacji Lewiatan koniecznym jest odesłanie w przepisach Kodeksu pracy bezpośrednio do…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowna pani, na sekundkę wejdę pani w słowo. Chciałbym przypomnieć o rzeczach podstawowych. Poprawki spływały podczas prac podkomisji i jak rozumiem, państwo byliście zapraszani do prac w podkomisji. Czy poprawka została zgłoszona podczas prac podkomisji na piśmie i przegłosowana, czy nie?

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pani ma na piśmie poprawkę, która została dostarczona wszystkim państwu i wszystkim posłom?

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie będziemy w takiej sytuacji rozpatrywać tej poprawki, dlatego że – po pierwsze – nie mamy tekstu, a po drugie, nie wiem dlaczego, ale nie była ona merytorycznie przepracowana w trakcie prac podkomisji. Takie poprawki mogą oczywiście się pojawić i wtedy państwo posłowie je przejmują, bo tylko poseł ma prawo zgłosić taką poprawkę podczas posiedzenia Komisji i podczas rozpatrywania projektu. Jeżeli przygotują państwo taką poprawkę, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby państwo posłowie mogli zgłosić taką poprawkę w drugim czytaniu bądź też na etapie prac senackich. Nie mając tej poprawki przed sobą, nie możemy jej rozpatrywać, bo jedynie państwo posłowie mogą zgłosić poprawkę.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję pięknie. Jesteśmy w art. 4. Czy do art. 4 są ze strony pań i panów posłów jakieś pytania, ewentualnie poprawki? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 4.

Czy do art. 5 są poprawki i uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Dziękuję, przyjęliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Dziękuję, przyjęliśmy art. 7, oczywiście w wersji przedłożenia.

Czy są uwagi do art. 8? Dziękuję, przyjęliśmy art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Dziękuję, przyjęliśmy art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Dziękuję, przyjęliśmy art. 10.

Czy do art. 11 są poprawki i uwagi? Jest poprawka do art. 11. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Proszę poprzez przyłożenie tego okrągłego... Już panią słychać.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, intencją Biura było zwrócenie uwagi na to, że do art. 11 jest propozycja poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli do art. 11 jest poprawka przygotowana przez rząd, tak?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Przez Komisję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest poselska?

Poseł Edward Siarka (PiS):

Jest poselska, zgłoszona przez pana przewodniczącego, tak. Mamy tę poprawkę i w art. 11 w pkt 1 w ust. 2 proponuje się pkt 6 nadać nowe brzmienie: podpis własnoręczny kwalifikowany podpisem elektronicznym, podpis zaufany lub podpis osobisty. Pan poseł

ma przed sobą tę poprawkę. To nie jest ta poprawka legislacyjna, tylko poprawka nr 1 w drukach. Zwracam państwu taką uwagę techniczną. Do tego są również uwagi Biura Legislacyjnego i proszę się do nich ewentualnie odnieść.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę Biuro o wypowiedź w sprawie tej poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do tej poprawki nie mamy uwag. Jest ona pokłosiem wątpliwości Biura dotyczących zgodności przepisu z dwoma innymi przepisami w projekcie. W związku z tym, że została zgłoszona poprawka, nie mamy już żadnych innych uwag do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma uwag Biura. Czy ze strony rządu?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Akceptujemy tę zmianę. Polega ona na tym, że podpis osobisty jest nowym podpisem elektronicznym, który został wprowadzony w nowelizowanej ustawie o dowodach osobistych. Faktycznie jest to uspójnienie względem już zmienionych przepisów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest także akceptacja rządu. Czy ze strony pań i panów posłów są pytania lub uwagi? Nie widzę. Rozumiem, że na zasadzie konsensusu przyjęliśmy ten artykuł wraz z poprawką. To był art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Dziękuję, przyjęliśmy art. 12.

Czy są uwagi do art. 13? Dziękuję, przyjęliśmy art. 13.

Czy są uwagi do art. 14? Dziękuję, przyjęliśmy art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Dziękuję, przyjęliśmy art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Dziękuję, przyjęliśmy art. 16.

Mamy teraz Rozdział 8 – Przetwarzanie danych osobowych. Czy są uwagi do art. 17? Dziękuję, przyjęliśmy art. 17.

Czy są uwagi do art. 18? Dziękuję, przyjęliśmy art. 18.

Czy są uwagi do art. 19? Dziękuję, przyjęliśmy art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Dziękuję, przyjęliśmy art. 20.

Czy są uwagi do art. 21? Dziękuję, przyjęliśmy art. 21.

Czy są uwagi do art. 22? Dziękuję, przyjęliśmy art. 22.

Czy są uwagi do art. 23? Dziękuję, przyjęliśmy art. 23.

Czy są uwagi do art. 24? Dziękuję, przyjęliśmy art. 24.

Czy są uwagi do art. 25? Dziękuję, przyjęliśmy art. 25.

Czy są uwagi do art. 26? Dziękuję, przyjęliśmy art. 26.

Czy są uwagi do art. 27? Dziękuję, przyjęliśmy art. 27.

Czy są uwagi do art. 28? Dziękuję, przyjęliśmy art. 28.

Czy są uwagi do art. 29? Biuro Legislacyjne do art. 29, tak? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, wycofujemy się z uwagi w związku z tym, że wyraziliście państwo zgodę na powrót do przedłożenia w zakresie sformułowania „administrator danych", w związku z tym nasza uwaga jest nieaktualna, podobnie jak uwaga do art. 43 pkt 5.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 30? Dziękuję, przyjęliśmy art. 30.

Czy są uwagi do art. 31? Dziękuję, przyjęliśmy art. 31.

Czy są uwagi do art. 32? Dziękuję, przyjęliśmy art. 32.

Czy są uwagi do art. 33? Dziękuję, przyjęliśmy art. 33.

Czy są uwagi do art. 34? Dziękuję, przyjęliśmy art. 34.

Czy są uwagi do art. 35? Dziękuję, przyjęliśmy art. 35.

Czy są uwagi do art. 36? Art. 36 teraz. Dziękuję, przyjęliśmy art. 36.

Czy są uwagi do art. 37? Dziękuję, przyjęliśmy art. 37.

Czy są uwagi do art. 38? Dziękuję, przyjęliśmy art. 38.

Czy są uwagi do art. 39? Dziękuję, przyjęliśmy art. 39.

Czy są uwagi do art. 40? Dziękuję, przyjęliśmy art. 40 w wersji z przedłożenia.

Mamy teraz Rozdział 5c. Czy są uwagi do art. 41? Są uwagi do art. 41. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, uwaga o charakterze redakcyjnym. W art. 41 w pkt 4, to jest w art. 129h w ust. 4 po wyrazach „stosuje się" proponujemy wyraz: przepis. To jest uwaga o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Uwaga o charakterze redakcyjnym. Jest zgoda. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 42? Dziękuję, przyjęliśmy art. 42.

Czy są uwagi do art. 43? Dziękuję, przyjęliśmy art. 43.

Czy są uwagi do art. 44? Art. 43 jest? Nie, przyjęliśmy. Przepraszam pani mecenas, do którego jest poprawka?

Legislator Magdalena Klorek:

Jest poprawka do art. 44.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do art. 44? Dobrze. Art. 43 przyjęliśmy, teraz art. 44, więc bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Do art. 44, który dotyczy ustawy – Ordynacja podatkowa proponujemy zmianę, która odnosi się do kwestii profilowania. W art. 44 w pkt. 2 lit. a) proponujemy nadać nowe brzmienie, w którym de facto kwestia wymieniona w tym profilowaniu znika z zapisu i ostateczny zapis § 2 brzmiał: Wskaźnik ryzyka ustala Izba Rozliczeniowa STIR nie rzadziej niż raz dziennie, opierając się na zautomatyzowanym przetwarzaniu, jeżeli zachowane są cele i warunki określone w niniejszym dziale. Kwestia profilowania wywoływała dużo dyskusji. Przyjmuje się, że to przetwarzanie w omawianym systemie jest zautomatyzowane, więc nie ma kwestii wymagających zapisu o dodatkowym profilowaniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się z tą poprawką. Faktycznie, jeśli chodzi o profilowanie, to odwołujemy się do przepisów ogólnych bezpośrednio z RODO, więc nie ma potrzeby dodawać w tym przedłożeniu zwrotu „w tym profilowanie", które mogłoby prowadzić do mylnej interpretacji w świetle innych zmian w tej ustawie, więc zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest poparcie. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, nie mamy uwag do samej poprawki, natomiast mamy wątpliwość w związku z jej uzasadnieniem, w którym czytamy, że ilekroć w przepisach projektu jest mowa o przetwarzaniu lub zautomatyzowanego przetwarzania danych, to oznacza to również profilowanie. W art. 46 w pkt 4 w ust. 1a, w art. 66 w pkt 1, w art. 98d i pkt 5 w art. 136c oraz w art. 137 pkt. 6 lit. a) ust. 1 zostało to pojęcie „przy zautomatyzowanym przetwarzaniu danych w tym profilowanie". W związku z tym prosilibyśmy o wyjaśnienie, dlaczego tam jest to zasadne, a w przedłożonej poprawce nie ma takiej potrzeby. Jeszcze uwaga do art. 44 wykraczająca poza kwestię związaną z poprawką. Dotyczy art. 119zu § 2. W ustawie obowiązującej w tym artykule znajduje się odesłanie do ustawy o ochronie danych osobowych, która utraciła moc, tej z 1997 roku. W związku z tym należałoby dodać zmianę polegającą na dostosowaniu art. 119zu § 2 i właściwym odesłaniu. W trakcie naszych rozmów z rządem przed posiedzeniem Komisji usłyszeliśmy stanowisko, że w związku z procedowaniem naszej ustawy, w art. 119zu w ogóle nie powinno się znaleźć odesłanie do ustawy o ochronie danych osobowych. W związku z tym paragraf ten został uchylony. W zestawie poprawek przedstawionych Komisji taka

poprawka się nie znalazła. W takiej sytuacji prosimy o stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że prosicie państwo o stanowisko rządu odnośnie do tego, dlaczego w tym artykule znalazła się taka poprawka a nie znalazła się również w innych, tak? Tak to zrozumiałem.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, dwie kwestie. Jedna dotycząca „w tym profilowania" w artykułach, które omówiłam. To w aspekcie uzasadnienia do zgłoszonej poprawki. Druga niezwiązana z poprawką kwestia dotyczy art. 119zu § 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Szanowni państwo, zgadzam się. Przy pierwszym spojrzeniu wydaje się, że jest to pewna niekonsekwencja, że w jednym miejscu faktycznie „w tym profilowanie" powinno zostać, a w innym nie. Niemniej to, na co chciałbym zwrócić uwagę, w art. 44 mówimy o „zautomatyzowanym przetwarzaniu", a nie mówimy o „zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji". To jest zasadnicza różnica. O ile profilowanie stosujemy wprost i nie chcemy go doprecyzowywać w poszczególnych przepisach ustawy, to w przypadku „zautomatyzowanego podejmowania decyzji", w tym obejmującego profilowanie taka konieczność osadzenia w przepisach prawa, jeśli chcemy je stosować bez zgody, jest potrzebna. Stąd różnica i świadomy wybór, że w jednym miejscu usuwamy, a w pozostałych powinno to zostać. Co do szczegółowego odniesienia się do odwołania istniejącego w nowelizowanej ustawie o słowo komentarza prosiłbym przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Finansów Grzegorz Taborski:

Dziękuję. Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą art. 119zu prawdą jest to, że znajduje się w nim odniesienie do ustawy o ochronie danych osobowych, która została w zeszłym roku uchylona, niemniej na tym etapie proponujemy pozostawić to w niezmienionym kształcie, ponieważ procedujemy równolegle nową ordynację podatkową, w której omawiane kwestie są regulowane i przepis ten został zmodyfikowany. Na obecnym etapie niezasadnym wydaje nam się dokonywanie zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuje. Czy do art. 44 są jakieś uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 44.

Czy są uwagi do art. 45?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poprawka nie została przegłosowana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Faktycznie, bardzo przepraszam. Rozumiem, że jak nie ma żadnych uwag, to nie istnieje konieczność głosowania danej poprawki, a co za tym idzie, przyjęto wraz z poprawką? Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 45? Dziękuję, przyjęliśmy art. 45.

Czy są uwagi do art. 46? Proszę bardzo, jest poprawka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Do artykułu…

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jest uwaga redakcyjna. W art. 46 w pkt 2 w lit. b) w ust. 11 w pkt 2 w lit. b) po wyrazach „stanowiska pracy" przecinek należy zastąpić spójnikiem „oraz", ponieważ jest to ostatni element wyliczenia. To uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jest poprawka merytoryczna.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Do tego artykułu mamy poprawkę nr 3. Dotyczy ona kwestii omawianej podczas posiedzeniu podkomisji zajmującej się zmianami w Prawie bankowym, aby banki miały możliwość przetwarzania danych niezbędnych do oceniania zdolności kredytowej osób korzystających z różnych produktów bankowych. Chcę wyraźnie powiedzieć, że wskazany został katalog danych przetwarzanych przez banki, natomiast chodziło o to, i zawsze przy przetwarzaniu danych szczególnie tam gdzie jest mowa o profilowaniu, żeby wykluczyć sytuację przetwarzania danych takich jak pochodzenie etniczne, zdrowie, poglądy polityczne, przekonania religijne czy światopoglądowe i na to zwracał szczególną uwagę również Urząd Ochrony Danych Osobowych. Mówimy o danych wrażliwych. Ważne, żeby rzeczywiście skupić się jedynie na kwestiach dotyczących zdolności kredytowej osób korzystających z produktów oferowanych przez banki. Ta poprawka zmierza całościowo do określenia nowej wersji art. 46. Może pan minister uzupełni moją wypowiedź tak żeby była kompletna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się z tą poprawką. Faktycznie reguluje ona kwestie możliwości zautomatyzowanego podejmowania decyzji, czyli takiego bez udziału człowieka. Tak jest również w przepisach, co było także w przedłożeniu rządowym, z uwzględnieniem oczywiście interwencji ludzkiej i złożenia wyjaśnień. To, co jest sednem tej poprawki to, że wskazujemy przykładowy katalog danych, który jest stosowany, kiedy decyzja jest podejmowana. Katalog ten może być dostosowany do celu czy rodzaju, których dotyczy ocena zdolności kredytowej, więc katalog jest otwarty. Jednocześnie daje to podstawę prawną żeby przetwarzać dane w sposób automatyczny, w przeciwnym razie gdyby nie było tej podstawy prawnej, wymagana byłaby zgoda klienta, którą można zresztą później wycofać. Jednocześnie w przypadku decyzji podejmowanych w drodze zautomatyzowanej jak i w drodze procesu, w którym bierze udział człowiek, pracownik banku, bank i inne instytucje udzielające kredytu będą zobowiązane przedstawić klientowi wyjaśnienia dotyczące tego, które dane osobowe miały wpływ na ostatecznie wykonaną ocenę zdolności kredytowej. Dotychczas takie prawo przysługiwało jedynie przedsiębiorcom, zaś ta poprawka powoduje, że przysługiwać będzie ono również konsumentom, osobom indywidualnym, jednocześnie zastrzegając to, że bank nie będzie mógł pobierać opłat za przekazywanie takich wyjaśnień.

Ostatnia rzecz w tej poprawce to kwestia doprecyzowania tego, że banki mogą przetwarzać informacje dotyczące wyroków skazujących będących elementem informacji o przestępstwach, które są w tym momencie przetwarzane przez banki, ale przepis doprecyzowujący wychodzi naprzeciw dyskusji, żeby wprost wskazywać, że wyroki skazujące są wprost informacjami dotyczącymi dokonywanych przestępstw i daje prawo bankom do przetwarzania tych informacji tak jak to miało miejsce do tej pory. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Prezes Fundacji Panoptykon Katarzyna Szymielewicz:

Dziękuję bardzo, Katarzyna Szymielewicz Fundacja Panoptykon. Mam pytanie do ministra o doprecyzowanie intencji stojących za jednym elementem poprawki. Chciałabym zapytać o brzmienie przepisów, w których mowa o wskazaniu czynników, w tych danych osobowych, które miały wpływ na ocenę zdolności kredytowej. To brzmienie w naszej opinii nie przesądza tego, czy bank powinien wyjawić wszystkie czynniki, które miały jakikolwiek, nawet najmniejszy wpływ na daną decyzję, co może skończyć się na przekazaniu kredytobiorcy bardzo długiej listy czynników i nie będzie to pomocne, czy w szczególności chodzi państwu o wskazanie tych najważniejszych, które przesądziły o takiej a nie innej decyzji. Prosimy o doprecyzowanie, bo w uzasadnieniu nie będzie już możliwości wprowadzania rozwinięcia intencji, jakie miał ustawodawca. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do proponowanego brzmienia poprawki w części dotyczącej proponowanego art. 70a ust. 3. W wersji, którą dysponuje Biuro, po wyrazach „inna instytucja" nie ma wyrazu „ustawowo". Wyrazu „ustawowo" przed wyrazem „upoważniona". Taka zbitka, inna instytucja ustawowo upoważniona pojawia się w proponowanym art. 70a ust. 1 jak również w zmianie drugiej, czyli proponowanym art. 105a ust. 1a. W ocenie Biura wyraz powinien się tam znaleźć, jeżeli wnioskodawca również to potwierdzi, to prosimy o uzupełnieni poprawki o tenże wyraz w ust. 3.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest na to zgoda. Jeżeli chodzi o pytanie stowarzyszenia Panoptikon, bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Szanowni państwo, chcę potwierdzić, że intencja przepisu jest taka, jaką przedstawiła pani prezes. Chodzi o to, aby pokazać najważniejsze czynniki, które finalnie przesądziły o wydaniu konkretnej oceny zdolności kredytowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawka wraz z uwagą Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że jest zgoda. Dziękuję bardzo. Całość artykułu wraz z poprawką skorygowaną przez Biuro Legislacyjne Sejmu.

Czy są uwagi do art. 47? Dziękuję, przyjęliśmy art. 47.
Czy są uwagi do art. 48? Dziękuję, przyjęliśmy art. 48.
Czy są uwagi do art. 49? Dziękuję, przyjęliśmy art. 49.
Czy są uwagi do art. 50? Dziękuję, przyjęliśmy art. 50.
Czy są uwagi do art. 51? Dziękuję, przyjęliśmy art. 51.
Czy są uwagi do art. 52? Dziękuję, przyjęliśmy art. 52.
Czy są uwagi do art. 53? Dziękuję, przyjęliśmy art. 53.
Czy są uwagi do art. 54? Dziękuję, przyjęliśmy art. 54.
Czy są uwagi do art. 55? Dziękuję, przyjęliśmy art. 55.
Czy są uwagi do art. 56? Dziękuję, przyjęliśmy art. 56.
Rozdział 5, art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Dziękuję, przyjęliśmy art. 57.
Czy są uwagi do art. 58? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w art. 58 w pkt 1 w art. 13d w ust. 18 w pkt 1 i 2 po wyrazach „w Biuletynie Informacji Publicznej" proponujemy dodać wyraz „swojej". W większości przypadków w przedłożeniu dodawaliśmy ten wyraz na etapie prac podkomisji, natomiast w tym przypadku oraz art. 64 w pkt 3 w art. 17 oraz w pkt 4 i 6 w art. 64, czyli w szczegółowych art. 37b ust. 7 pkt 1 i 2, art. 38b ust. 6 pkt 1 i 2 oraz art. 41 ust. 6 pkt 1 i 2 wyrazu „swojej" po wyrazach „w Biuletynie Informacji Publicznej" zabrakło. Prosilibyśmy o upoważnienie Komisji do dodania tego wyrazu. Jest to uwaga ujednolicająca.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda rządu?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ze strony pań i panów posłów jest zgoda na takie ujednolicenie wszystkich przepisów wskazanych przez panią mecenas? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy wraz z uwagą Biura.

Teraz art. 59. Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 60? Jest poprawka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Do art. 60 państwo mają poprawkę nr 4. W poprawce w art. 60 w pkt 1 w lit. b) ust. 11 proponujemy nadać nowe brzmienie doprecyzowujące uprawnienia, jakie ma Inspekcja Transportu Drogowego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ze strony Biura nie widzę uwag, ze strony rządu jest również zgoda. Ze strony pań i panów posłów jest zgoda? Dziękuję, przyjęliśmy wraz z poprawką.

Czy są uwagi do art. 61? Są uwagi legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w art. 61 w pkt 3 w art. 134 w ust. 1h proponujemy po wyrazie „państwowego” dodać wyrazy „o której mowa w art. 140”. Uwaga ma charakter legislacyjny. W celu zachowania spójności obu przepisów należy uwzględnić zaproponowane uzupełnienie, czyli dodanie wyrazów „o której mowa w art. 140”; w ust. 1h po wyrazie „państwowego”.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Dziękuję. Strona rządowa wydaje poparcie. Czy jest zgoda ze strony połączonych Komisji? Dziękuję bardzo, przyjęliśmy wraz z tymi uwagami.

Art. 62? Nie ma uwag. Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do art. 63? Dziękuję, przyjęliśmy art. 63.

Czy są uwagi do art. 64? Są uwagi do art. 64, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w art. 64 w pkt 2 proponujemy zamiast oznaczenia dotychczasowej treści art. 11 jako ust. 1 i dodania ust. 2 zmienić oznaczenie dodawanej normy prawnej i oznaczyć tę normę jako 11a zamiast ust. 2 w art. 11 z uwagi na to, że 1 kwietnia 2019 roku wchodzi w życie ustawa nowelizująca Prawo lotnicze, która zmienia art. 11. Taka zmiana oznaczenia jest bezpieczna z uwagi na to, że unikniemy dzięki niej ewentualnej kolizji, gdyby nasza ustawa weszła przed 1 kwietnia. Ponadto oznaczenie tej normy jako ust. 2 w art. 11 wymagałoby zgłoszenia poprawek do obowiązującej ustawy, ponieważ zostałyby w nim niewłaściwe odwołania na bezustępowy art. 11. Taką samą operację polegającą na zmianie oznaczenia proponujemy w pkt 3, żeby zamiast w art. 17 dodawaną normę oznaczyć jako ust. 2 oznaczyć ją jako art. 17a z tym samym uzasadnieniem dotyczącym tego, że w ustawie obowiązującej zostałyby odwołania na bezustępowy art. 17.

Reasumując, proponujemy w pkt 2 nadać brzmienie, że po art. 11 dodaje się art. 11a w brzmieniu: ze sprawozdania podkomisji; i w pkt 3 po art. 17 dodać art. 17a w brzmieniu: ze sprawozdania podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się na zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda Komisji? Dziękuję bardzo. Art. 64 przyjęliśmy z tymi porządkującymi uwagami niewchodzącymi w zakres merytoryczny treści ustawy.

Czy są uwagi do art. 65? Dziękuję, przyjęliśmy art. 65.

Czy są uwagi do art. 66? Dziękuję, przyjęliśmy art. 66.

Czy są uwagi do art. 67? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w trakcie prac podkomisji uzgodniła ona, że w konkretnych ustawach zobowiązanie do zachowania tajemnicy lub obowiązanie do zachowania tajemnicy ma być ujednolicone nie w zakresie całego przedłożenia tylko w zakresie konkretnych ustaw. W przedłożeniu pozostało 6 miejsc, gdzie w obrębie art. 67, art. 73, art. 96, art. 130, art. 140 i art. 146 zostały rozróżnienia. W jednych jednostkach redakcyjnych w przypadku art. 67 w pkt 1 w art. 8b ust. 6 jest zobowiązanie do zachowania tajem-

nicy, a w ust. 6 obowiązanie do zachowania tajemnicy. Analogiczna sytuacja dotyczy art. 73. Również chodzi o uspójnienie zobowiązania i obowiązania do zachowania tajemnicy. Bardzo prosimy o rozstrzygnięcie, czy chodzi o obowiązanie do zachowania tajemnicy czy o zobowiązanie.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Będziemy się odnosić do tych kwestii przy poszczególnych punktach, bo pani wspomniała, że jest 6 takich miejsc, natomiast przy tym pierwszym, o którym mówimy, to jest obecnie rozpatrywany art. 67, to prosiłbym o rozstrzygnięcie przedstawiciela Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, Ministerstwo Rodziny. Kto z państwa reprezentuje ministerstwo? Czy na sali są przedstawiciele Ministerstwa Rodziny? Jeżeli nie ma, to w takim razie pan minister reprezentuje rząd.

Głos z sali:

Są!

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Są. Dlaczego nie podnoszą państwo ręki?

Poseł Edward Siarka (PiS):

W konspiracji są.

Główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Anna Prekurat:

Dzień dobry. Szanowni państwo, ponieważ były ograniczenia liczby reprezentantów z ministerstwa, nie ma przedstawiciela departamentu, w którego gestii jest ta ustawa. Natomiast wydaje się oczywiście, że bardziej prawidłowe będzie tu wyrażenie „obowiązany”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że państwo uczestniczyliście w pracach podkomisji.

Główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej MRPiPS Anna Prekurat:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy na posiedzeniu podkomisji ten problem został podniesiony?

Główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej MRPiPS Anna Prekurat:

Tak, tam zdaje się była decyzja, że będzie obowiązany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pani mecenas zwracała uwagę na ten problem?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, panie przewodniczący, były zgłaszane w tym zakresie poprawki i miały być ujednolicone, tak jak powiedziałam, w obrębie każdej z ustaw, natomiast w tych wymienionych sześciu przypadkach, co z resztą potwierdził pan minister, zostały różnice. Ponieważ projekt był bardzo obszerny, wyłapaliśmy je dopiero przy przygotowaniu sprawozdania. Dlatego też sygnalizujemy, że intencją wyrażoną na posiedzeniu podkomisji było to, aby w obrębie jednego projektu było to ujednolicone.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Czy Ministerstwo Rodziny stoi na stanowisku, żeby zastosowane było określenie: obowiązania, tak?

Główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej MRPiPS Anna Prekurat:

Tak, naszym zdaniem będzie to bardziej prawidłowe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Zatem czy ze strony pań i panów posłów są jeszcze uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 67 z tym dookreśleniem, które jest w obrębie ustawy, tak?

Czy są uwagi do art. 68? Dziękuję, przyjęliśmy art. 68.

Czy są uwagi do art. 69? Dziękuję, przyjęliśmy art. 69.

Czy są uwagi do art. 70? Dziękuję, przyjęliśmy art. 70.

Czy są uwagi do art. 71? Dziękuję, przyjęliśmy art. 71.

Czy są uwagi do art. 72? Dziękuję, przyjęliśmy art. 72.

Czy są uwagi do art. 73. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest ta sama kwestia, szanowni państwo. Pkt 3 lit. b) ust. 7 i pkt 4 w art. 134m ust. 4 w zakresie zobowiązania do zachowania tajemnicy w ust. 7, obowiązania do zachowania tajemnicy w ust. 4. To należy rozstrzygnąć, czy również nie powinno być użyte słowo „obowiązania", jak to było w artykule poprzedzającym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

W tej ustawie powinno to być ujednolicone do zastosowania określenia „obowiązania".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Obowiązania, tak?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, czyli tak samo jak poprzednio. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy więc art. 73 z tą uwagą.

Teraz art. 74. Czy są uwagi do art. 74? Bez uwag przyjęliśmy art. 74.

Czy są uwagi do art. 75? Dziękuję. Przyjęliśmy bez uwag art. 75.

Czy są uwagi do art. 76? Dziękuję. Przyjęliśmy bez uwag art. 76.

Czy są uwagi do art. 77? Dziękuję. Przyjęliśmy bez uwag art. 77.

Czy są uwagi do art. 78? Dziękuję. Przyjęliśmy bez uwag art. 78.

Czy są uwagi do art. 79? Są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Są uwagi Biura Legislacyjnego do art. 79. W pkt 8 w art. 174c wyraz „BIP", czyli skrót, proponujemy rozwinąć do słów: Biuletynie Informacji Publicznej. To jedna uwaga.

Następnie w pkt 10 w art. 210a w ust. 2 po wyrazach „stosuje się odpowiednio" należy dodać wyraz „przepisy".

Te uwagi wydają się nie budzić wątpliwości, natomiast chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę stronie rządowej na art. 79 pkt 3, ponieważ w tym miejscu posłużono się sformułowaniem „z zastrzeżeniem art. 161 ust. 2". Tego rodzaju redakcji co do zasady należałoby unikać. To jest z naszej strony sygnalizacja, niemniej w pkt 7 tego artykułu jest użyta redakcja „z zastrzeżeniem" do ustępu, który znajduje się w tej samej jednostce redakcyjnej. Mamy w związku z tym pytanie, czy nie można zrezygnować z tego zastrzeżenia na ustęp, jeżeli on jest w tej samej jednostce redakcyjnej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Jeżeli chodzi o te poprawki, nazwijmy je poprawkami redakcyjnymi, dotyczącymi pkt 8 i pkt 10, to akceptujemy je. Jeśli mowa o pani komentarzu dotyczącym pkt 3, czyli art. 159 Prawa telekomunikacyjnego, to chcemy pozostawić bieżące brzmienie, ponieważ ten przepis funkcjonuje od dłuższego czasu z takim zastrzeżeniem i jest już praktyczne orzecznictwo i wykładnia w tym zakresie. Dlatego nie ma potrzeby tego zmieniać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:
Jeszcze w pkt 7 jest to samo zastrzeżenie. Rozumiem, że uwaga dotyczy obydwu zastrzeżeń, tak?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Pan minister wyraźnie sygnalizuje, że tak.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:
Tak, obu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
W art. 79 przyjęliśmy zmianę w pkt 8 i pkt 10, czy tak, pani mecenas?

Legislator Ewelina Roguska:
Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 79.
Art. 80. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:
W art. 80 w pkt 1 w lit. a) w tirecie drugim poleceniu nowelizacyjnemu proponujemy nadać brzmienie: po pkt 10 dodaje się pkt 10a w brzmieniu. Jest to zabieg czysto techniczno-legislacyjny, który ma na celu uniknięcia konieczności nowelizowania przepisu nowelizacyjnego znajdującego się w innej ustawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. To zrozumiałe, prawda panie ministrze? Jest zgoda. Więcej uwag do art. 80 nie ma. Przyjęliśmy art. 80.
Czy są uwagi do art. 81? Dziękuję, przyjęliśmy art. 81.
Czy są uwagi do art. 82? Dziękuję, przyjęliśmy art. 82.
Czy są uwagi do art. 83? Dziękuję, przyjęliśmy art. 83.
Czy są uwagi do art. 84? Dziękuję, przyjęliśmy art. 84.
Czy są uwagi do art. 85? Dziękuję, przyjęliśmy art. 85.
Czy są uwagi do art. 86? Dziękuję, przyjęliśmy art. 86.
Czy są uwagi do art. 87? Są uwagi do art. 87, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:
Jest uwaga o charakterze redakcyjnym. W art. 87 w pkt 2 w lit. b) w ust. 3 w pkt 1 wyrazy „i art. 25" proponujemy zastąpić wyrazami: oraz art. 25. To jest ostatni element wyliczanki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję, to oczywiste.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:
Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 87 z tymi uwagami.
Czy są uwagi do art. 88? Jest uwaga, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:
W art. 88 w art. 4a w ust. 5 proponujemy skreślić wyraz „dla" jako wyraz zbędny. Prosimy o potwierdzenie strony rządowej.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Jest zgoda pana ministra. Art. 88 przyjęliśmy z tą uwagą.

Czy są uwagi do art. 89? Dziękuję, przyjęliśmy art. 89.
Czy są uwagi do art. 90? Dziękuję, przyjęliśmy art. 90.
Czy są uwagi do art. 91? Dziękuję, przyjęliśmy art. 91.
Czy są uwagi do art. 92? Dziękuję, przyjęliśmy art. 92.
Czy są uwagi do art. 93?

Legislator Ewelina Roguska:

Jest uwaga, a w zasadzie pytanie do strony rządowej. Ustawa o licencji doradcy restrukturyzacyjnego jest nowelizowana drukiem nr 2089, który po rozdziale 3 dodaje rozdziały 3a i 3b. Czy w związku z planowaniem dodania tych rozdziałów umiejscowienie zmiany z procedowanej ustawy, czyli art. 20a, który wejdzie do rozdziału 3, jest właściwe w kontekście tego, że będą dodane rozdziały 3a i 3b innym drukiem?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Panie ministrze, o zajęcie stanowiska proszę przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, który jest opiekunem tej ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo Ministerstwo Sprawiedliwości.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Jakby mogli państwo podnosić rękę, że są państwo na sali.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Anna Malczewska:

Dzień dobry, Anna Malczewska, Ministerstwo Sprawiedliwości. Zostaje to tak, jak jest w tej chwili, czyli nie w dodawanych rozdziałach. Jest to ustalone z legislatorami sejmowymi zajmującymi się tą ustawą.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękujemy, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 93.
Czy są uwagi do art. 94? Dziękuję, przyjęliśmy art. 94.
Czy są uwagi do art. 95? Dziękuję, przyjęliśmy art. 95.
Czy są uwagi do art. 96? Są uwagi. Proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy tu do czynienia z analogiczną sytuacją w zakresie niejednolitości występowania „obowiązania” i „zobowiązania”. Mamy tutaj wymienione jednostki, czyli pkt 1 art. 24 ust. 6, pkt 4 art. 30a ust. 11 oraz pkt 6 art. 47a ust. 4 pkt 2 zawierają w sobie tę jednolitość i w związku z tym pytanie, czy należałoby coś ujednolicić i w którym kierunku?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Panie przewodniczący, prosiłbym o zajęcie stanowiska przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia, które jest opiekunem tej ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia.

Główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Zdrowia Maciej Ziółkowski:

Maciej Ziółkowski, Ministerstwo Zdrowia. Szanowni państwo, naszym zdaniem w tym konkretnym wypadku nie można mówić o jednolitości, ponieważ w art. 24 ust. 6 i w art. 30a ust. 11 występuje pojęcie „obowiązane”, co jest słuszne, dlatego że chodzi o obowiązanie z mocy ustawy. W art. 47a ust. 4 mówimy o tym pisemnym zobowiązaniu się osób

upoważnionych, dlatego też naszym zdaniem w tym wypadku użycie określenia „zobowiązaniu" jest słuszne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tymi wyjaśnieniami przyjęliśmy art. 96 bez zmian.

Czy są uwagi do art. 97? Dziękuję, przyjęliśmy art. 97.

Czy są uwagi do art. 98? Dziękuję, przyjęliśmy art. 98.

Czy są uwagi do art. 99? Dziękuję, przyjęliśmy art. 99.

Czy są uwagi do art. 100? Dziękuję, przyjęliśmy art. 100.

Czy są uwagi do art. 101? Są uwagi do art. 101. Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jest tu tylko sygnalizacja, że druk nr 1686 – Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności również zmienia art. 17 wydaje się w tym samym kierunku co zaproponowana zmiana. W związku z tym sygnalizujemy jedynie potencjalną kolizję w przypadku wznowienia prac nad drukiem nr 1686.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 102? Dziękuję, przyjęliśmy art. 102.

Czy są uwagi do art. 103? Proszę bardzo. Z czyjej strony jest uwaga?

Starszy specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Ze strony Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Ulińska. Szanowny panie przewodniczący, w piśmie z dnia 12 lutego Kasa Krajowa przedłożyła propozycję zmiany legislacyjnej dotyczącej pkt 1 omawianego art. 103 projektu. Zgodnie z przedstawioną propozycją dodawany w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych art. 16b otrzymałby następujące brzmienie: Do działalności kas stosuje się odpowiednio art. 112b ustawy – Prawo bankowe. Poprawka ta realizuje dwa cele. Po pierwsze, zapewnienie kasom możliwości przetwarzania informacji zawartych w dokumentach tożsamości osób fizycznych dla celów prowadzonej działalności. Ustawowo określony przedmiot działalności kas jest zbieżny z podstawową działalnością banków i dlatego w ocenie kasy krajowej brakuje merytorycznego uzasadnienia dla różnicowania zakresu upoważnienia do przetwarzania danych zawartych w dokumentach tożsamości osób fizycznych przez banki i kasy w związku z prowadzeniem analogicznej działalności. Należy przypomnieć, że pierwotna wersja projektu ustawy zapewniała kasom analogiczne upoważnienie. Proponowana regulacja nie jest zatem nową kwestią na gruncie projektu. Drugim celem propozycji jest usunięcie zawartej w projekcie kolizji norm. Art. 106d i art. 106e Prawa bankowego zarówno w obecnym jak i projektowanym brzmieniu stosuje się do kas wprost. Projekt przewiduje natomiast stosowanie odpowiednie. Dodatkową kwestią poruszaną w naszym stanowisku jest uwaga natury stricte techniczno-legislacyjnej dotycząca pkt 3 art. 103, który dodaje w art. 55 ustawy o SKOK nowy ust. 1a. Brzmienie dodawanego przepisu w niewłaściwy sposób posługuje się trzykrotnie nazwą „kasa" zamiast „kasa krajowa". Na gruncie ustawy o SKOK-ach wyraz „kasa" oznacza spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową zaś uzupełniany projektem art. 51 jest regulacją odnoszącą się nie do spółdzielczych kas, lecz do Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej zwanej też w ustawie o SKOK-ach „kasą krajową". Art. 51 jest częścią rozdziału 5 ustawy o SKOK-ach, który w całości dotyczy kasy krajowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Wysłuchaliśmy pani, bo jest to dla państwa istotne, natomiast chciałbym podobnie jak w przypadku wypowiedzi z początku posiedzenia Komisji zwrócić uwagę na to, że taka poprawka powinna być przygotowana na piśmie, dostarczona wszystkim paniom i panom posłom i powinna zostać przejęta przez posła lub grupę posłów. Chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa posłów bądź jakaś grupa posłów składa taką poprawkę na posiedzeniu Komisji i została tutaj przez państwa posłów złożona taka poprawka

do prezydium Komisji? Jeżeli nie ma, to przypomnę państwu, że na tym etapie prac poseł lub grupa posłów może złożyć podpisaną i wcześniej dostarczoną państwu posłom poprawkę, żeby nie byli państwo zaskakiwani treścią poprawki. Może się to odbyć również w drugim czytaniu albo podczas prac Senatu. Rozumiem, że ta poprawka była przygotowywana na posiedzeniu podkomisji na piśmie i rozdana wszystkim państwu posłom, ale nie znalazła się żadna osoba, która by przejęła tę poprawkę, tak?

Starszy specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Tak. W piśmie z 12 lutego również załączyliśmy propozycję takiego brzmienia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 103 przyjęliśmy bez poprawek.

Czy są uwagi do art. 104? Dziękuję, przyjęliśmy art. 104.

Czy są uwagi do art. 105? Dziękuję, przyjęliśmy art. 105.

Czy są uwagi do art. 106? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 106 w pkt 1, w art. 55 w ust. 6 w pkt 1 w lit. a) wyrazy „i lit. e)" zastąpić wyrazami: oraz lit. e). Czysta redakcja.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Jest zgoda rządu. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 107? Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Tutaj mamy podobną uwagę. W art. 107 w pkt 5 w art. 12a posłużono się redakcją „z zastrzeżeniem art. 10 ust. 6 i ust. 6a". Tu jest to samo pytanie, bo powinniśmy unikać tego typu zastrzeżeń, więc czy to musi zostać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda rządu?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Nie, zgody nie ma. Przepis powinien pozostać tak jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani mecenas, czy mogłaby pani doprecyzować swoją uwagę do art. 107?

Legislator Ewelina Roguska:

Art. 107 w pkt 5 w zakresie art. 12a na końcu jest redakcja „z zastrzeżeniem". Generalnie powinniśmy unikać formułowania zastrzeżeń, natomiast rozumiem, że w tym wypadku tak jak w poprzednich przypadkach występuje podobna argumentacja, że takie zastrzeżenie musi pozostać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

„Danych i zapisów zgromadzonych w rejestrze PESEL i rejestr mieszkańców nie usuwa się, z zastrzeżeniem art. 10 ust. 6 i ust. 6a". Tak panie ministrze?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli zostawiamy tak, jak jest w wersji przedłożenia.

Czy są uwagi do art. 108? Dziękuję, przyjęliśmy art. 108.

Czy są uwagi do art. 109? Dziękuję, przyjęliśmy art. 109.

Czy są uwagi do art. 110? Dziękuję, przyjęliśmy art. 110.

Czy są uwagi do art. 111? Dziękuję, przyjęliśmy art. 111.

Czy są uwagi do art. 112? Dziękuję, przyjęliśmy art. 112.

Czy są uwagi do art. 113? Dziękuję, przyjęliśmy art. 113.

Czy są uwagi do art. 114? Dziękuję, przyjęliśmy art. 114.

Czy są uwagi do art. 115? Dziękuję, przyjęliśmy art. 115.

Czy są uwagi do art. 116? Dziękuję, przyjęliśmy art. 116.

Czy są uwagi do art. 117? Jest poprawka do art. 117. Bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Jest to poprawka nr 5, którą państwo mają. Ta poprawka idzie w kierunku skreślenia ust. 2 w art. 117 pkt 1. Chodzi o to, żeby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, na ile dostawcy usług płatniczych mogą dokonywać przetwarzania danych osobowych za zgodą użytkowników i proponujemy, żeby uniknąć takich wątpliwości, aby ust. 2 został skreślony. Na tym polega poprawka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się z tą poprawką. Faktycznie jest tak, że ustęp, który był pierwotnie w przedłożeniu mówił o zgodzie, ale nie o zgodzie rozumianej w sensie przepisów RODO, co mogło powodować pewne trudności interpretacyjne wyjaśnione co prawda w uzasadnieniu, ale mogące stwarzać problemy. Zgadzamy się na to usunięcie i uważamy je za zasadne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag do tej poprawki? Nie widzę.

Legislator Ewelina Roguska:

Nie, do poprawki nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę do art. 117.

Czy są uwagi do art. 118? Dziękuję, przyjęliśmy art. 118.

Czy są uwagi do art. 119? Dziękuję, przyjęliśmy art. 119.

Czy są uwagi do art. 120? Dziękuję, przyjęliśmy art. 120.

Czy są uwagi do art. 121? Dziękuję, przyjęliśmy art. 121.

Czy są uwagi do art. 122? Dziękuję, przyjęliśmy art. 122.

Czy są uwagi do art. 123? Dziękuję, przyjęliśmy art. 123.

Czy są uwagi do art. 124? Dziękuję, przyjęliśmy art. 124.

Czy są uwagi do art. 125? Dziękuję, przyjęliśmy art. 125.

Czy są uwagi do art. 126? Dziękuję, przyjęliśmy art. 126.

Czy są uwagi do art. 127? Dziękuję, przyjęliśmy art. 127.

Czy są uwagi do artykułu… Poprawka Biura Legislacyjnego, tak? Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 128 w pkt 9 w art. 131 w ust. 3 proponujemy po wyrazach „stosuje się odpowiednio” dodać wyraz: przepis. To jest uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Uwaga redakcyjna. Jak widzę, jest zgoda rządu.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 129. Czy są pytania bądź uwagi do art. 129?

Czy są uwagi do art. 130? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego, tak? Proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, tutaj analogicznie jak w poprzednio sygnalizowanych sytuacjach mamy do czynienia z brakiem jednolitości. W art. 130 w pkt 4 ust. 6 pkt 2 i ust. 7 jest różnie „zobowiązany” i „obowiązany” i tu pytanie, czy ujednolicamy i jeżeli tak, to w jakim kierunku?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Tak, w przypadku tej ustawy w obydwu miejscach powinno zostać użyte określenie „obowiązanie”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 130 z poprawką, że jest pojęcie „obowiązane”.

Czy są uwagi do art. 131? Dziękuję, przyjęliśmy art. 131.

Czy są uwagi do art. 132? Dziękuję, przyjęliśmy art. 132.

Czy są uwagi do art. 133? Dziękuję, przyjęliśmy art. 133.

Czy są uwagi do art. 134? Dziękuję, przyjęliśmy art. 134.

Czy są uwagi do art. 135? Dziękuję, przyjęliśmy art. 135.

Czy są uwagi do art. 136? Dziękuję, przyjęliśmy art. 136.

Czy są uwagi do art. 137?

Poseł Edward Siarka (PiS):

Jest zmiana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest poprawka w art. 137.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Art. 137. Tutaj proponuję poprawkę nr 6, która odnosi się do kwestii związanych z działalnością ubezpieczeniową i ustawą o reasekuracji. W toku prac podkomisji tematyka ta wywoływała wiele wątpliwości w związku z tym, że chodzi o to, aby zakłady prowadzące działalność ubezpieczeniową mogły przetwarzać dane związane z ryzykiem ubezpieczeniowym. Mowa jest o sytuacjach, kiedy dotykamy takiej istotnej kwestii jak zdrowie osoby ubezpieczającej się i zastosowano taki konsensus, że dokonywała tego osoba będąca lekarzem zakładu ubezpieczeń, by nie odbywało się to w jakiś niekontrolowany sposób, mogący naruszać ochronę danych osobowych. W tym kierunku zmierza cała zmiana zawarta w poprawce nr 6 do art. 137.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Ewelina Roguska:

Nie, Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są poprawki ze strony rządu?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się z tą poprawką. Przepisy jasno regulują, że podstawą do przetwarzania danych dotyczących zdrowia jest przepis prawa i zakres danych wynika z celu i rodzaju ubezpieczenia i jednocześnie usuwane z katalogu informacji są dane o rokowaniach, które to są zadaniem lekarza zakładu ubezpieczeń a nie obywatela.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 137 został przyjęty wraz z poprawką.

Czy są uwagi do art. 138? Dziękuję, przyjęliśmy art. 138.

Czy są uwagi do art. 139? Dziękuję, przyjęliśmy art. 139.

Czy są uwagi do art. 140? Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 140?

Legislator Ewelina Roguska:

Oczywiście kwestia logiczna. W art. 140 pkt 3 art. 14a ust. 2 i pkt 4 art. 24 ust. 1a pkt 2 i ust. 1b różnią się w zakresie używania wyrazów „obowiązany” i „zobowiązany”. To samo pytanie, czy i w którym kierunku należałoby ujednolicić?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Panie przewodniczący, w obu miejscach powinien to być wyraz: obowiązania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy zatem art. 140 z ujednolicającą poprawką Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 141? Dziękuję przyjęliśmy art. 141.

Czy są uwagi do art. 142? Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, drobna uwaga legislacyjna. W art. 142 pkt 5 w art. 18 lit. c) proponujemy nadać brzmienie: użyty w ust. 4, 5 i 7 wyraz „pełnomocnik" zastępuje się wyrazami „inspektor ochrony danych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zamiast wyrazu „pełnomocnik" wyraz „inspektor ochrony danych", tak? Panie ministrze?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zatem art. 142 wraz z poprawką.

Czy są uwagi do art. 143? Dziękuję, przyjęliśmy art. 143.

Czy są uwagi do art. 144? Dziękuję, przyjęliśmy art. 144.

Czy są uwagi do art. 145? Dziękuję, przyjęliśmy art. 145.

Czy są uwagi do art. 146? Jest uwaga Biura i poprawka pana posła. Bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Do tego artykułu mamy poprawkę nr 7, która dotyczy przepisów ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej i odnosi się do kwestii związanych z profilowaniem. Proponujemy nowe brzmienie pkt 4 w tym artykule. Art. 47c otrzymałby brzmienie tak jak w poprawce, którą państwo otrzymali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ze strony rządu?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się. Chodzi o doprecyzowanie, że „profilowanie" użyte w tych przepisach dotyczy zautomatyzowanego podejmowania decyzji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Ewelina Roguska:

Ze strony Biura Legislacyjnego do samej poprawki nie ma uwag, natomiast mamy kolejne uwagi, które mogę zgłosić w tym momencie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 146 w pkt 4 proponujemy korektę polecenia nowelizacyjnego, które powinno brzmieć: Po art. 47a dodaje się art. 47b do art. 47e w brzmieniu. To jest uwaga legislacyjna. Kolejna, analogiczna, w pkt 4 w art. 47e pkt 2 i pkt 5 art. 145a ust. 3 zawiera niejednolitość w zakresie „obowiązywania" i „zobowiązywania" do zachowania tajemnicy. Tu również pytanie czy ujednolicamy i jeśli tak, to w którym kierunku?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Dobrze, panie przewodniczący, prosiłbym o zajęcie stanowiska przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Dziękuję. Jeśli chodzi o rozróżnienie „zobowiązany" i „obowiązany", to ta kwestia była już wcześniej wyjaśniana. W art. 147e chodzi o pisemne zobowiązanie się tej osoby, dlatego też konstrukcja jest prawidłowa. Chodzi o zobowiązanie. W drugim przepisie chodzi o obowiązek wynikający z ustawy i w związku z tym powinno być „obowiązany". Proponujemy pozostawić to w niezmienionym kształcie. Wcześniej zasygnalizowana propozycja legislacyjna żeby uzupełnić polecenie zmieniające jest do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli przyjęliśmy art. 146 z wyjaśnieniem ze strony rządowej i poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Teraz art. 147, czy są uwagi do art. 147? Dziękuję przyjęliśmy art. 147.

Czy są uwagi do art. 148? Dziękuję, przyjęliśmy art. 148.

Czy są uwagi do art. 149? Dziękuję, przyjęliśmy art. 149.

Czy są uwagi do art. 150? Dziękuję, przyjęliśmy art. 150.

Czy są uwagi do art. 151? Dziękuję, przyjęliśmy art. 151.

Czy są uwagi do art. 152? Dziękuję, przyjęliśmy art. 152.

Czy są uwagi do art. 153?

Legislator Ewelina Roguska:

Jest pytanie do art. 153.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Art. 153 pkt 3 lit. c) ust. 8. Tam znowu jest sformułowanie „z zastrzeżeniem". Czy to sformułowanie jest konieczne i zasadne, czy można je ewentualnie wykreślić?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Pozostawiamy przepis bez zmian według przedłożenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zostawiamy według przedłożenia. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 154? Dziękuję, przyjęliśmy art. 154.

Czy są uwagi do art. 155? Dziękuję, przyjęliśmy art. 155.

Czy są uwagi do art. 156? Dziękuję, przyjęliśmy art. 156.

Czy są uwagi do art. 157? Dziękuję, przyjęliśmy art. 157.

Czy są uwagi do art. 158? Jest poprawka legislacyjna do art. 158, tak?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, w art. 158 w pkt 3 w art. 164a w ust. 3 przed wyrazami „art. 16 rozporządzenia 2016/679" proponujemy dać wyraz „przepis". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jak widzę jest zgoda rządu. Dziękuję. Przyjęliśmy z tą uwagą.

Czy są uwagi do art. 159? Dziękuję przyjęliśmy art.159.

Czy są uwagi do art. 160? Biuro Legislacyjne ma pytanie, tak?

Legislator Ewelina Roguska:

Tylko pytanie do strony rządowej. W art. 160 w pkt 1 w art. 5a w ust. 1 w pkt 2 w lit. a) posłużono się redakcją „dochodzenie dochodów z podatków". Czy to jest poprawne sformułowanie?

Sekretarz Stanu w MC Karol Okoński:

Panie przewodniczący, sformułowanie jest poprawne, a o wyjaśnienie proszę pana dyrektora Szczepaniaka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Sylwester Szczepaniak:

Sformułowanie jest poprawne, ponieważ ustawa o finansach publicznych posługuje się pojęciem dochodów, a my zawężamy to pojęcie dochodów do określonych kategorii, dlatego sformułowanie jest poprawne. Przepis był procedowany i uzgadniany z Ministerstwem Finansów oraz z Rządowym Centrum Legislacji i taki sposób zapisu jest poprawny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czyli art. 160 zostaje przyjęty bez zmian.

Czy są uwagi do art. 161? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Jest to ostatnia uwaga legislacyjna. W art. 161 w pkt 3 w art. 469b w ust. 1 wyrazy „stosowania art. 15" zastąpić wyrazami „stosowanie przepisów art. 15". To jest uwaga redakcyjno-legislacyjna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Uwaga redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 162? Dziękuję, przyjęliśmy art. 162.

Czy są uwagi do art. 163? Dziękuję, przyjęliśmy art. 163.

Czy są uwagi do art. 164? Dziękuję, przyjęliśmy art. 164.

Czy są uwagi do art. 165? Dziękuję, przyjęliśmy art. 165.

Czy są uwagi do art. 166? Dziękuję, przyjęliśmy art. 166.

Czy są uwagi do art. 167? Dziękuję, przyjęliśmy art. 167.

Czy są uwagi do art. 168? Dziękuję, przyjęliśmy art. 168.

Czy są uwagi do art. 169? Dziękuję, przyjęliśmy art. 169.

Czy są uwagi do art. 170? Dziękuję, przyjęliśmy art. 170.

Czy są uwagi do art. 171? Dziękuję, przyjęliśmy art. 171.

Czy są uwagi do art. 172? Dziękuję, przyjęliśmy art. 172.

Teraz przed całością wypowie się pan przewodniczący Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, powiem bardzo krótko, ponieważ spędziliśmy kilka dni w trakcie prac podkomisji, nie wspominając o dniach i dziesiątkach godzin poświęconych na analizę projektu. Chcę przed głosowaniem nad całością na ręce pana ministra skierować krótkie podziękowania, że podkomisja, na której głosowaliśmy ważne sprawy z punktu widzenia niektórych obszarów działalności, skłoniła do otwartej postawy w stosunku do strony społecznej i myślę, że tam gdzie trzeba powiedzieć coś dobrego, to należy to zrobić i to jest właśnie ten moment. Panie ministrze, dziękuję za tę otwartość i uwzględnienie przedstawianych w trakcie posiedzeń Komisji stanowisk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję również wszystkim państwu, którzy pracowaliście w podkomisji, bo była to na pewno trudna praca. To jest dopiero początek prac nad tą ustawą. Rozpatrujemy projekt, będą jeszcze prace na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Przed głosowaniem nad całością chciałem zapytać, czy jest zgoda na przyjęcie na zasadzie konsensusu? Czy wszyscy jesteśmy za?

Poseł Edward Siarka (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W takim razie głosujemy. Pokazały się takie trzy ikonki. Jest za, przeciw i wstrzymuję się. Teraz proszę zagłosować przez naciśnięcie ich na ekranie.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Chciałbym jeszcze uzasadnić, dlaczego będę przeciw. Szanowni państwo, rzadko kiedy zdarza się w tak absurdalnej sprawie obradować i marnować czas. Całe rozporządzenie RODO jest awykonalne, nie do wprowadzenia w praktyce w życie. Bez wątpienia są nadużycia w zakresie wykorzystywania danych osobowych, ale koszty tej ochrony pomyślane w taki sposób przewyższają milion razy dobro, które chronimy, a wprowadzają olbrzymi zamęt, czego dowodem jest choćby nasze dzisiejsze obradowanie. Wprowadzą taki zamęt, że jest to działanie szkodliwe. Byłem przeciw przyjęciu całego RODO, bo gdyby się chciało coś takiego chronić, to najpierw należałoby to głęboko przemyśleć, dlatego też teraz będę głosował przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za lub przeciw? Proszę rozstrzygnąć poprzez naciśnięcie przycisków. Dziękuję. Zakończyliśmy głosowanie, tak? Na czytniku mamy 2 głosy przeciw, 1 wstrzymujący i 33 za. Dziękuję bardzo.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Czy jest zgoda na to żeby pan przewodniczący Edward Siarka był posłem reprezentującym połączone Komisje?

Głos z sali:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, jest zgoda. Proszę dezaktywować karty. Zamykam posiedzenie Komisji.